

УТВЪРЖДАВАМ: (11) *на се*
/ Д-р Цветан Влахов – Управител/

ПРОТОКОЛ № 2

Днес 24.04.2015 г. в 13.30 часа, в сградата на „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА ДОЛЕКУВАНЕ, ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ – КОТЕЛ” ЕООД, гр. Котел, се проведе заседание на Комисия за провеждане на процедура за обществена поръчка, назначена със Заповед № РД-08-026/30.03.2015 г., на Директора на „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА ДОЛЕКУВАНЕ, ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ – КОТЕЛ” ЕООД за разглеждане на постъпилите оферти по обявена открита процедура по ЗОП за обществена поръчка с предмет: „ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА РЕМОНТ НА ПОКРИВ НА ОСНОВНАТА СГРАДА НА „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА ДОЛЕКУВАНЕ, ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ – КОТЕЛ” ЕООД” :

Комисията бе в състав:

Председател: Гергана Николова Милушева – служител „Финансов контролър” в „СБДПЛР – Котел” ЕООД;

И членове: 1. Даниел Петров Петров – юрист – адвокат в АК - Сливен;
2. Красимир Георгиев Инджов – Управител на „Инджов – 19” ЕООД;
3. Радостина Нечева Петрова – служител „ОСДВОЧР” в „СБДПЛР – Котел” ЕООД;
4. Цонка Петрова Даракчиева – „Счетоводител, оперативен” в „СБДПЛР – Котел” ЕООД;

Комисията констатира, че фирмите на които са изпратени искания за представяне на документи за отстраняване на констатирани от комисията нередовности са изпратили в срок такива. Изпратените документи са входирани във входящ дневник по следния начин:

1. ЕТ „АЗИМ – АЛЕКСАНДЪР ВЪРБАНОВ” – получено по e-mail;
2. „Градив” ООД – вх. № РД – 025/09.04.2015 г.;
3. „Хронос инженеринг” ООД – вх. № РД – 16 – 026/09.04.2015 г.;

Комисията пристъпи към разглеждане на представените документи.

Участника ЕТ „АЗИМ – АЛЕКСАНДЪР ВЪРБАНОВ” е приложил следните документи:

Участника е приложил Анализни цени за предлаганите от него за извършване СМР.

Комисията констатира, че в приложените анализни цени, участника е използвал норма време, за което не е посочил основание от кой нормативен документ е нормирано такова време за работа. В частта „материали” не е посочил всички материали необходими за изпълнение на съответното СМР. Няма посочено ползване на механизация, при условие, че работната площадка се намира на височина поне 15 м.

Участника фактически не представя обосновка по смисъла на чл. 70, ал. 2 ЗОП относно това, че при изпълнение на поръчката ще ползва оригинално решение, което му помага да намали предлаганата от него цена, каквато възможност по принцип съществува и може да бъде приета като релевантна за конкретното предложение. Това оригинално решение трябва най-малко като принципна постановка да бъде изложено от кандидата пред комисията, за да може тя да прецени, дали това е наистина оригинално решение, по смисъла на ЗОП и ще спомогне за намаляване на времето за изпълнение на поръчката или ще спомогне в някакъв друг аспект или не. Също така от представените документи от никъде не личи, че участника ще ползва някаква държавна помощ или е закупил материали, на изключително изгодни цени, като е ползвал конюнктурата на пазара, които му позволяват да намали цената на изпълняваните от него СМР под средната.

Предвид изложеното, Комисията не приема за обосновано предложението на участника и го отстранява от по – нататъшно участие в процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените документи.

Участника „Градив” ООД е приложил следните документи:

1. Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажимент на експерт – инж. Пламен Петков Цветков – Приложение № 8;
2. Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажимент на експерт – инж. Валентина Благоева Цветкова – Приложение № 8;
3. Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажимент на експерт – инж. Стефан Здравков Мирчев – Приложение № 8;

Комисията констатира, че всички представени Декларации са с дата 08.04.2015 г., която дата е по – късна от крайния срок за подаване на оферти по настоящата поръчка, който е изтекъл в 16:00 часа, на 30.03.2015 г. Представянето на документи, които към момента на подаване на офертата, не са съществували е забранено недопустимо по смисъла на чл.68, ал. 9 от ЗОП. Могат да бъдат представяне от участниците документи, за отстраняване на констатирани нередовности, само ако те са съществували към момента на подаване на офертата. В случая тези документи се явяват новосъздадени, което не е позволено.

Предвид изложеното Комисията отстранява участника от по – нататъшно участие в процедурата.

Участника „Хронос инженеринг” ООД е приложил следните документи:

1. Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажимент на експерт – инж. Пламен Петков Цветков – Приложение № 8;
2. Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажимент на експерт – инж. Валентина Благоева Цветкова – Приложение № 8;
3. Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажимент на експерт – инж. Стефан Здравков Мирчев – Приложение № 8;

Комисията констатира, че всички представени Декларации са с дата 07.04.2015 г., която дата е по – късна от крайния срок за подаване на оферти по настоящата поръчка, който е изтекъл в 16:00 часа, на 30.03.2015 г. Представянето на документи, които към момента на подаване на офертата, не са съществували е забранено по смисъла на чл. чл.68, ал. 9 от ЗОП. Могат да бъдат представяне от участниците документи, за отстраняване на констатирани нередовности, само ако те са съществували към момента на подаване на офертата. В случая тези документи се явяват новосъздадени, което не е позволено. Предвид изложеното Комисията отстранява участника от по – нататъшно участие в процедурата.

След като допусна участниците до участие в процедурата, Комисията пристъпи към оценяване на постъпилите предложения съобразно предварително обявените критерии за оценка.

Оценяването комисията започна по реда на подадените от участниците оферти.

Оценяване на офертата на участника „Стоянстройпласт” ООД.

Комисията подробно се запозна с представените от участника Техническо предложение, План за безопасност и здраве за изпълнение на поръчката, както и с приложената обяснителна записка, и линеен календарен график и разпределение на нужната работна ръка за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че с техническото си предложение участника е предложил да изпълни необходимите СМР за 20 работни дни, а предложението от него гаранционен срок за всички изпълнение СМР е 10 години. Участника не е посетил реално обекта.

Приложения план за Безопасност и здраве е типов и не е конкретно съобразен с предмета на поръчката.

В обяснителната записка, както и в приложения линеен график участника е допуснал съществени грешки, като е посочил, че покрива, който подлежи на ремонт е с площ 200 м², като

в линейния график е предвидил демонтаж на 150 м² керемиди. Обединил е позиции СМР, които по принцип се показват в различни дименсии. Дъсчената обшивка се измерва в м², а дървения материал за подмяна на конструктивни носещи елементи е с дименсия м³. Предвидил е доставка и полагане на черна хидроизолационна хартия на площ 180 м². В същност покрива, който трябва да се ремонтира е с площ 2000 м². Предвижда се подмяна на керемидите на целия покрив. Предвижда се подмяна на 200 м² от дъсчената обшивка, както и подмяна на 5 м³ от компрометирани носещи елементи. Полагането на черна хидроизолационна хартия е на цялата площ на покрива от 2000 м², на същата площ се предвижда поставянето на нови керемиди. Участника предвижда също така техническия ръководител на обекта да е със специалност – пътно строителство, което Комисията счита за неудачно, тъй като спецификата на пътното строителство е различна от тази на високото строителство, а от представените документи не е видно, че техническия ръководител има опит в областта на високото строителство.

Участника не е предоставил конкретна информация за предвидената от него механизация за изпълнение на СМР.

Линейния график е повърхностно изработен и предвид изпълнението на конкретните видове СМР е грешен и нереалистичен за изпълнение. График за движение на работната ръка не е коректно изработен. Не се използва възможността за едновременно изпълнение на видове СМР, които технологично е възможно да се изпълнят в едно и също време. По този начин предложения график за изпълнение на СМР не е оптимален.

Предвид изложените аргументи комисията оценява участника по показателя „Работна програма” с 10 точки.

Оценяване на офертата на участника „БИЛД” ООД.

Комисията подробно се запозна с представените от участника Техническо предложение, План за безопасност и здраве за изпълнение на поръчката, както и с приложената обяснителна записка, и линеен календарен график и разпределение на нужната работна ръка за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че с техническото си предложение участника е предложил да изпълни необходимите СМР за 23 работни дни. Участника предлага гаранционен срок за извършените от него СМР – 10 г.

Приложения план за Безопасност и здраве е типов и е не конкретно съобразен с предмета на поръчката. Участника въпреки, че се е запознал със сградата не е описал по какъв начин ще се свалят старите керемиди и по какъв начин ще се качат новите, предвид голямата височина на покрива.

Линейния график е повърхностно изработен, без да е посочена необходимата работна ръка за изпълнение на конкретните видове СМР. Липсва график за движение на работната ръка, поради което Комисията счита, че предложения график е нереалистичен за изпълнение. Липсва информация за количествата СМР, които ще бъдат изпълнявани на обекта.

Предвид изложените аргументи комисията оценява участника по показателя „Работна програма” с 50 точки.

Оценяване на офертата на участника „Антик 2004” ООД.

Комисията подробно се запозна с представените от участника Техническо предложение, План за безопасност и здраве за изпълнение на поръчката, както и с приложената обяснителна записка, и линеен календарен график и разпределение на нужната работна ръка за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че с техническото си предложение участника е предложил да изпълни необходимите СМР за 25 работни дни без да е посочил необходимия среден брой работна ръка в линейния си календарен график. Предложения от участника гаранционен срок за извършените от него СМР е 5 г.;

Приложения план за Безопасност и здраве е типов и е не конкретно съобразен с предмета на поръчката.

Линейния график е повърхностно изработен, без да е посочена необходимата работна ръка за изпълнение на конкретните видове СМР. Липсва график за движение на работната ръка,

поради което Комисията счита, че предложения график е нереалистичен за изпълнение. Липсва информация за количествата СМР, които ще бъдат изпълнявани на обекта.

Липсва информация за предвидената механизация за изпълнение на СМР.

Предвид изложените аргументи комисията оценява участника по показателя „Работна програма” с 50 точки.

Оценяване на офертата на участника „АРК - Билдинг” ООД.

Комисията подробно се запозна с представените от участника Техническо предложение, План за безопасност и здраве за изпълнение на поръчката, както и с приложената обяснителна записка, и линеен календарен график и разпределение на нужната работна ръка за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че с техническото си предложение участника е предложил да изпълни необходимите СМР за 35 работни дни. Участника не е посетил реално обекта.

Приложения план за Безопасност и здраве е типов и е не конкретно съобразен с предмета на поръчката.

Линейния график е повърхностно изработен без да е посочена необходимата работна ръка за изпълнение на конкретните видове СМР. Липсва график за движение на работната ръка, поради което Комисията счита, че предложения график е нереалистичен за изпълнение. Липсва информация за количествата СМР, които ще бъдат изпълнявани на обекта.

Липсва информация за предвидената механизация за изпълнение на СМР.

Предвид изложените аргументи комисията оценява участника по показателя „Работна програма” с 50 точки.

Оценяване на офертата на участника „Раев строй” ООД.

Комисията подробно се запозна с представените от участника Техническо предложение, План за безопасност и здраве за изпълнение на поръчката, както и с приложената обяснителна записка, и линеен календарен график и разпределение на нужната работна ръка за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че с техническото си предложение участника е предложил да изпълни необходимите СМР за 42 работни дни.

Приложения план за Безопасност и здраве е типов и е не конкретно съобразен с предмета на поръчката.

Линейния график е повърхностно изработен и предвид изпълнението на конкретните видове СМР е нереалистичен за изпълнение. Грешно е определен броя на работната ръка и времето необходими за изпълнение на всяко конкретно СМР. Не са посочени количествата СМР, подлежащи на изпълнение в графика. Липсва график за движение на работната ръка.

Предвидена е необходима механизация за изпълнение на СМР.

Предвид изложените аргументи комисията оценява участника по показателя „Работна програма” с 50 точки.

Оценяване на офертата на участника „Полистрой” ЕООД.

Комисията подробно се запозна с представените от участника Техническо предложение, План за безопасност и здраве за изпълнение на поръчката, както и с приложената обяснителна записка, и линеен календарен график и разпределение на нужната работна ръка за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че с техническото си предложение участника е предложил да изпълни необходимите СМР за 39 работни дни. Участника е посетил реално обекта.

Приложения план за Безопасност и здраве е конкретно съобразен с предмета на поръчката.

Линейния график е изработен професионално и видовете СМР са съобразени в пълна степен с поредността, времето за изпълнение. Същите са съобразени с броя на работна ръка, която участника предвижда да използва в процеса на изпълнение на СМР. Правилно е определен броя на заетите работници за изпълнение на всяко конкретно СМР. Изготвен е реалистичен график за движение на работната ръка. Правилно е посочена механизацията, която

е необходима за изпълнението на строителните дейности на височината на площадката (15 м). Участника е доказал, необходимия опит, чрез приложените референции за изпълнение на обекти със сходно естество на изпълнените СМР.

Предвид изложените аргументи комисията оценява участника по показателя „Работна програма” с 100 точки.

След оценяване на техническите оферти на участниците, Комисията в табличен вид извърши окончателното оценяване на постъпилите оферти:

Участник	Предл. Цена	Тежест %	Ц	Срок (дни)	Тежест %	С	Техн Оферта (Т)	Тежест %	Оценка техн предл.	Крайна оценка
"Стойанстройпласт" ЕООД	59202	40	40	20	10	10.00	10	50	5	55.00
"БИЛД" ЕООД	74453.94	40	31.81	23	10	8.70	50	50	25	65.50
"Антик 2004" ООД	71032.5	40	33.34	25	10	8.00	50	50	25	66.34
"Арк-билдинг" ООД	70305.46	40	33.68	35	10	5.71	50	50	25	64.40
"Раев Строй" ЕООД	72998.3	40	32.44	42	10	4.76	50	50	25	62.20
"Полисстрой" ЕООД	73317.42	40	32.30	39	10	5.13	100	50	50	87.43

След като Комисията извърши оценяване на постъпилите оферти съобразно публикуваните с публичната обява критерии класира получените оферти по следния начин:

1. „Полисстрой” ЕООД с 87.43 т., предложена цена 73317.42 лева без вкл. ДДС и срок на изпълнение 39 дни;
2. „Антик 2004” ООД с 66.34 т., предложена цена – 71032.50 лева без включен ДДС и срок на изпълнение – 25 дни;
3. „Билд” ЕООД с 65.50 т., предложена цена – 74453.94 лв. без вкл. ДДС и срок на изпълнение – 23 дни;
4. „Арк – билдинг” ООД с 64.40 т., предложена цена – 70305.46 лв. без вкл. ДДС и срок на изпълнение – 35 дни;
5. „Раев Строй” ЕООД с 62.20 т., предложена цена – 72998.30 лв. без вкл. ДДС и срок на изпълнение 42 дни;
6. „Стойанстройпласт” ЕООД, с 55.00 т., предложена цена – 59202.00 лв. без вкл. ДДС и срок на изпълнение 20 дни;

Въз основа на извършеното класиране Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с първия класиран участник „Полисстрой” ЕООД с предложена цена 73317.42 лева без вкл. ДДС и срок на изпълнение 39 дни.

С това Комисията завърши своята работа и предаде протоколите от нея за утвърждаване от Възложителя.

КОМИСИЯ:

Председател: (и) и с с т е с

Членове: 1. (и) и с с т е с

2. (и) и с с т е с

3. (и) и с с т е с

4. (и) и с с т е с