

УТВЪРДИЛ: */не се четем/*
ДИРЕКТОР
ИАНА КЪНЕВА

ПРОТОКОЛ

Днес, 14.09.2015 г., в 17.00 ч., в стаята на директора на СОУ „Йордан Йовков“, се събра комисията, назначена със Заповед № РД-11-511/14.09.2015 г. на Директора на СОУ „Йордан Йовков“ гр.Сливен със задача: разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за избор на изпълнител по обявената процедура на договаряне с публична покана по Глава осем "а" от ЗОП и в изпълнение на Заповед № РД-11-486-/02.09.2015 г. на Директора на СОУ „Йордан Йовков“ гр.Сливен за откриване на процедура за договаряне с публична покана с предмет: „Приготвяне и доставка на готова храна за закуска и обяд за учениците в СОУ „Йордан Йовков“ – гр.Сливен, по обособени позиции“.

Председател на комисията – Невелина Стефанова Кикьова – помощник директор на СОУ „Йордан Йовков“

- Членове: 1. Елеонора Димитрова Христова – правоспособен юрист
2. Надя Людмила Вълчева - технолог
3. Анка Николова Илиева – гл.счетоводител на СОУ „Йордан Йовков“
4. Дочка Стоянова Иванова – представител на педагогическия съвет

Комисията прие от Гергана Русева - Димитрова, завеждащ АС, получените оферти в обявения в публичната покана срок и входящия регистър, в който те са описани по реда на постъпването им.

Комисията се запозна с входящите оферти и всички членове на комисията попълниха декларации по чл.35, ал.3 от ЗОП за обстоятелствата по чл.35, ал.1 и ал.2 от ЗОП.

За обособена позиция 1 „ Приготвяне и доставка на сутрешна закуска в готов за консумация вид, индивидуално опакована, за децата от подготвителните групи и учениците от първи до четвърти клас в СОУ „Йордан Йовков“ – гр.Сливен има подадени - **6 оферти**;

За обособена позиция 2 „ Приготвяне и доставка на топъл обяд в готов за консумация вид, индивидуално опакован за учениците в СОУ „Йордан Йовков – гр.Сливен от полуинтернатните групи (I-V клас) на целодневно обучение“ има подадени - **4 оферти**.

Комисията отвори офертите по реда на постъпването им, както следва:

№	Наименование на участника	Регистрационен номер на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване на Офертата
1.	ЕТ "Иван Дойчев" гр.Сливен Кв."Речица" ул.Зора № 5 Тел.0888242636 ОП № 1	РД-06-1297	07.09.2015г.	12.59 ч.

2.	СД «Дечо 228 Апостолови и СИЕ» Тел.0887822257 ОП № 1	РД-06-1336	10.09.2015 г.	13.57 г.
3.	Кей енд Ви» ООД Гр.Сливен, ул.»Д.Пехливанов-Добрович№ 2 тел.044 635737 ОП № 1 и ОП № 2	РД-06-1345	11.09.2015 г.	10.10 ч.
4.	ЕТ „Братец - Динко Киров” Гр.Сливен, ул.”Пейо Яворов” № 55 ОП № 1 и ОП № 2	РД-06-1342	11.09.201 г.	11.15 ч.
5.	Василев” ЕООД Гр.Сливен,ул.Капитан Мамарчев 11-Б-8 ОП № 1 и ОП № 2	РД-06-1360	11.09.2015 г.	15.21 ч.
3.	"ТОПЛОКОНТАКТ-СЛИВЕН" ЕООД гр.Сливен, ул.Константин Константинов № 13 toplokontakt@abv.bg ОП № 2	РД-06-1363	12.09.2015 г.	11.57 ч.

В обявения в поканата ден и час за отваряне на офертите присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Иван Дойчев – управител на ЕТ”Иван Дойчев”
2. Неделчо Петров Апостолов – управител на СД”Дечо 228Апостолови и СИЕ”
4. Бистра Василева – представител на „Василев” ЕООД

Всички членове на комисията попълниха декларации по чл.35, ал.1т. 2 и 3 от ЗОП

Комисията разгледа постъпилите оферти и приложените към тях документи и установи, че всички участници са представили своите оферти в непрозрачни, не нарушена цялост пликове, посочения в публичната покана срок и са приложили всички необходими документи, съгласно изискванията и условията, посочени от възложителя в поканата и документацията към нея.

Трима членове на комисията подписаха пликите с ценовите оферти на всеки от участниците.

За по-добра организация на работа Комисията изготви отделни таблици № 1 и № 2 за проверка наличието и съответствието на представените в офертите документи с изискуемите от Възложителя такива, които са неразделна част от настоящия протокол.

Всички участници с изключение на СД”Дечо228 Апостолови и СИЕ”, отговарят на поставените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, посочени в публичната покана, а именно:

- Имат изпълнени минимум три договора с предмет, сходен с предмета на поръчка (приготвяне и доставка на храна в готов вид), за последните три години (2010, 2011 и 2012 г)
- Разполагат с квалифициран персонал за изпълнение на поръчката;
- Разполагат поне с два броя транспортни средства за изпълнение на поръчката, регистрирани в ОДБХ или РЗИ (до влизане в сила на ЗБАБХ)

- Имат опит в производството на храни в собствени или наети обекти, отговарящи на изискванията за подготовка на предлаганата храна, регистрирани по реда на Закона за храните мин.3 г.

Комисията не допуска до по нататъшно участие в процедурата СД"Дечо228 Апостолови и СИЕ" поради непредставянето на изискуеми от Възложителя документи и не изпълнение на минималните изисквания на Възложителя.

Комисията допуска до оценка офертите на останалите 5 участника съгласно обявения в публичната покана и методиката в документацията на Възложителя критерий **„икономически най-изгодна оферта“**.

С това публичната работа на Комисията приключи.

Комисията отново разгледа поединично всички представени документи от участниците, като започна работа по оценяване на предложената цена и техническите предложения за изпълнение на поръчката.

За прегледност Комисията изготви отделно Таблици № 1 – „Исискуеми от Възложителя документи и информация“; Таблица № 2 – „Допълнително приложени документи“ и Таблица № 3 „Комплексната оценка на участниците“, които са неразделна част от настоящия протокол.

1. ЕТ „ИВАН ДОЙЧЕВ“ за ОП №1

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи и информация съгласно Таблица № 1, неразделна част от настоящия протокол. Допълнително, съгласно Таблица № 2, участникът е приложил:

- Списък на техническите лица, които ще участват в изпълнението на поръчката-персонал от 7 човека, за които е представил копия от трудови договори, както и документи за квалификацията;
- Списък на техническото си оборудване;
- Техническа спецификация на продуктовия си асортимент, изготвен от технолог по храните;
- Становище от Столична регионална здравна инспекция (СРЗИ) за предложените примерни менюта за деца от 3 до 7 г.;
- Становище от Столична регионална здравна инспекция (СРЗИ) за предлагания асортимент от храни и напитки в учебните и детски заведения;
- Становище от Столична регионална здравна инспекция (СРЗИ) за предложените примерни менюта за деца от 3 до 7 г.;
- Доклад за планов одит от 27.02.2015 г.;
- Декларация, че храната ще отговаря на изискванията по Наредба № 23/29.07.2005; Наредба № 3721.07.2009 и Наредба № 9/16.09.2011 г. ;
- Декларация, че храната ще се приготвя в обекти регистрирани по чл.12 от Закона за храните;
- Декларация, че всяка партида ще се придружава от документ, удостоверяващ произхода на храната и документ за качество и безопасност.
- Седмични менюта за 4 седмици
- Иновативни предложения в случай, че ще бъде избран за изпълнител – 4 бр.

В подробно описание е изложено техническото предложение за изпълнение на поръчката, видовете продукти, които ще се ползват при изготвяне на закуските, доказателства за произход и сертификати за качество. В предложените седмични менюта съобразени със „Сборник рецепти за ученически столове и бюфети“ изд. Техника 2012 одобрен от МЗ с писмо № 74-01-73828.06.2012 г. е заложена пълноценна и разнообразна храна, достатъчен прием на мляко и млечни продукти и други богати на белтък храни, увеличена консумация на пълнозърнести храни – три пъти седмично - сандвичи с

пълнозърнест хляб, ограничен прием на мазнини, захар и сол. Съгласно приложения Доклад за планов одит през м.февруари 2015 г. участникът стриктно спазва и работи съобразно изискванията на Наредба № 37/21.07.2009г. за здравословно хранене на учениците. Предложеното седмично меню е за 4 седмици, разнообразно е и е напълно според изискванията на Наредба № 37/21.07.2009г.

Участникът е направил 4 бр. иновативни предложения като е декларирал готовност при нужда и подаване на информация за наличие на деца болни от диабет да изготви специално меню и да доставя закуски съобразени с хранителната им диета.

Оценката по **показател „Предложена цена”** Кц съгласно формулата от методиката е **36 т.**

където **Кц** е оценката по показател "Предложена цена"

C min - е най-ниска предложена цена- 0.375 лв.

C - е предложена от участника цена или за този участник е 0,4166 лв

40 е тежест на показателя в оценката

$$(Кц) = \frac{0,375}{0,4166} \times 40$$

Средноаритметичната оценка, от оценките на всеки един от членовете на Комисията по **показателя за „Техническо изпълнение” (Кт)** на участника е **49,8 т.**

Оценката по **показател "Време за реакция при рекламация"** е **7,5 т.** съгласно формулата от методиката **Кв = $\frac{В}{В \min} \times 10$**

където **Кв** е оценката по показател "Предложена цена"

В min - е най-ниско предложена време за реакция – 15 мин.

В-е предложено от участника време за реакция или за този участник е 20 мин

10 е тежест на показателя в оценката

Към общата оценка се добавя и четири точки за иновативни предложения или

Общата оценка на участника (К) - ЕТ „Иван Дойчев” за ОП №1 е 97,3 т.

2. «КЕЙ ЕНД ВИ» ООД за ОП № 1 и ОП № 2

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи и информация съгласно Таблица № 1, неразделна част от настоящия протокол . Допълнително, съгласно Таблица № 2, участникът е приложил :

- Списък на техническите лица, които ще участват в изпълнението на поръчката- персонал от 13 човека, за които е представил 13 бр.копия от трудови договори , както и документи за квалификацията- 5 бр.;
- Списък на техническото си оборудване;
- График за приготвяне и технология на сутрешното и обедно меню;
- Копие от Сертификат за управление на храните EN ISO 22000-2005
- Копие от Сертификат за управление на качеството EN ISO 9001-2008
- Договори за доставки;
- Декларация, че храната ще отговаря на изискванията по Наредба № 23/29.07.2005; Наредба № 3721.07.2009 и Наредба № 9/16.09.2011 г. ;
- Декларация, че храната ще се приготвя в обекти регистрирани по чл.12 от Закона за храните;
- Декларация, че всяка партида ще се придружава от документ, удостоверяващ произхода на храната и документ за качество и безопасност.
- Седмични менюта за 4 седмици

В офертата си участникът е приложил всички изискуеми от Възложителя документи.

Техническото предложение е оформено в отделна папка съответно и съдържа четири примерни седмични менюта за закуска. Менютата не са достатъчно разнообразни и не са съобразени напълно с изискванията на Възложителя, разписани както в публичната покана, така и в указанията за "закуска" – да се предлагат *Сандвичи и/или тестени закуски с намалено съдържание на мазнини*. В примерните си менюта участникът предлага за закуска три дни от седмицата плод.

В офертата си участникът е направил четири броя иновативни предложения, за които следва да получи към крайната си комплексна оценка 4 т.

За ОП № 1

Оценката по показател „Предложена цена” Кц съгласно формулата от методиката е

37,5 т.

където Кц е оценката по показател "Предложена цена"

C min - е най-ниска предложена цена- 0,375 лв.

C -е предложена от участника цена или за този участник е 0,40 лв

40 е тежест на показателя в оценката

$$(Кц) = \frac{0,375}{0,40} \times 40$$

Средноаритметичната оценка, от оценките на всеки един от членовете на Комисията по показателя за „Техническо изпълнение” (Кт) на участника е **42,2т.**

Оценката по показател "Време за реакция при рекламация" е съгласно формулата от методиката **Кв = $\frac{В min}{В} \times 10$**

10 т.

където Кв е оценката по показател "Предложена цена"

В min - е най-ниско предложена време за реакция – 15 мин.

В-е предложено от участника време за реакция или за този участник е 15 мин

10 е тежест на показателя в оценката

Към общата оценка не се добавят точки за иновативни предложения или

Общата оценка на участника (К) „Кей енд Ви” ООД за ОП №1 е **89,9 т.**

За ОП № 2

В офертата си участникът е приложил всички изискуеми от Възложителя документи.

Техническото предложение е оформено в отделна папка съответно и съдържа четири примерни седмични менюта за обяд. Менютата са достатъчно разнообразни и са

съобразени напълно с изискванията на Възложителя, разписани както в публичната покана, така и в указанията за "топъл обяд" - да включва **основно ястие**.

В офертата си участникът не е направил иновативни предложения, за които следва да получи към крайната си комплексна оценка 0 т.

Оценката по показател „Предложена цена” Кц съгласно формулата от методиката е

40 т.

където Кц е оценката по показател "Предложена цена"

C min - е най-ниска предложена цена- 1,20 лв.

C -е предложена от участника цена или за този участник е 1,20 лв

40 е тежест на показателя в оценката

$$(K_{\text{ц}}) = \frac{1,15}{1,25} \times 40$$

Средноаритметичната оценка, от оценките на всеки един от членовете на Комисията по показателя за „Техническо изпълнение” (Кт) на участника е **37,4 т.**

Оценката по показател "Време за реакция при рекламация" е **10 т.**
съгласно формулата от методиката $K_{\text{в}} = \frac{B \text{ min}}{B} \times 10$

където $K_{\text{в}}$ е оценката по показател "Предложена цена"

$B \text{ min}$ - е най-ниско предложена време за реакция – 15 мин.

B -е предложено от участника време за реакция или за този участник е 15 мин

10 е тежест на показателя в оценката

Към общата оценка не се добавят точка за иновативни предложения или

Общата оценка на участника (К) „Кей енд Ви” ООД за ОП № 2 е 87,4 т.

3. ЕТ „БРАТЕЦ-ДИНКО КИРОВ” за ОП № 1 и ОП № 2

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи и информация съгласно Таблица № 1, неразделна част от настоящия протокол . Допълнително , съгласно Таблица № 2 участникът е приложил :

- Списък на техническите лица, които ще участват в изпълнението на поръчката-персонал от 8 човека, както и документи за квалификацията;
- Списък на техническото си оборудване; Температурни параметри; Технически параметри на уредите;Капацитетни възможности;
- Декларация за въведена НАССР система, приложена схема за технологичния процес с отбелязани контролни критични точки;
- Договор с консултант въввел НАССР системата
- Списък на доставчиците;
- Декларация, че храната ще отговаря на изискванията по Наредба № 23/29.07.2005; Наредба № 3721.07.2009 и Наредба № 9/16.09.2011 г. ;
- Декларация, че храната ще се приготвя в обекти регистрирани по чл.12 от Закона за храните;
- Декларация, че всяка партида ще се придружава от документ, удостоверяващ произхода на храната и документ за качество и безопасност.
- Седмични менюта за 4 седмици, придружени от технологични спхеми
- Иновативни предложения в случай, че ще бъде избран за изпълнител – 6 бр.

За ОП № 1

В офертата си освен всички изискуеми от Възложителя документи участникът е приложил и копие от приемо-предавателен протокол за внедрена НАССР система, списък на доставчиците, декларация за наличие на опит, график за изпълнение на поръчката, схема за производство на ястията, схема на технологичния процес, температурни параметри, технически параметри на уредите. В подробно описание е изложено техническото предложение за изпълнение на поръчката, видовете продукти, които ще се ползват при изготвяне на закуските, доказателства за произход и сертификати за качество. В предложените седмични менюта съобразени със „Сборник рецепти за ученически столове и бюфети” изд. Техника 2012 одобрен от МЗ с писмо № 74-01-73828.06.2012 г. е заложена пълноценна и разнообразна храна, достатъчен прием на мляко и млечни продукти и други богати на белтък храни, увеличена консумация на пълнозърнести храни – три пъти седмично - сандвичи с пълнозърнест хляб и зеленчукова гарнитура, ограничен прием на мазнини, захар и сол. Предложил е 4 бр. седмични менюта и подробни рецепти.

В офертата си участникът е направил шест иновативни предложения , за които съгласно методиката за оценка на офертите, следва да получи допълнително към крайната си комплексна оценка още 6 т. - по една за всяко предложение

Оценката по показател „Предложена цена” $K_{ц}$ съгласно формулата от методиката е **35,71 т.**

където $K_{ц}$ е оценката по показател ”Предложена цена”

C_{min} - е най-ниска предложена цена- 0,375 лв.

C -е предложена от участника цена или за този участник е 0,42 лв

40 е тежест на показателя в оценката

$$(K_{ц}) = \frac{0,375}{0,42} \times 40 \text{ или}$$

Средноаритметичната оценка, от оценките на всеки един от членовете на Комисията по показателя за „Техническо изпълнение” ($K_{т}$) на участника е **43,8 т.**

Оценката по показател "Време за реакция при рекламация" е **10 т.**
съгласно формулата от методиката $K_{в} = \frac{B_{min}}{B} \times 10$

където $K_{в}$ е оценката по показател ”Предложена цена”

B_{min} - е най-ниско предложена време за реакция – 15 мин.

B -е предложено от участника време за реакция или за този участник е 15 мин

10 е тежест на показателя в оценката

Към общата оценка се добавя и шест точки за иновативни предложения или

Общата оценка на участника (K)- ЕТ „Братец-Динко Киров” за ОП №1 е **95,51 т.**

За ОП № 2

В предложените 4 бр. седмични менюта, изцяло съобразени със „Сборник рецепти за ученически столове и бюфети” изд.Техника 2012 одобрен от МЗ с писмо № 74-01-73828.06.2012 г. е заложена пълноценна и разнообразна храна, достатъчен прием на богати на белтък храни, увеличена консумация на пълнозърнести храни – три пъти седмично пълнозърнест хляб и зеленчукова гарнитура, ограничен прием на мазнини, захар и сол. В офертата си участникът е направил шест иновативни предложения, за които съгласно методиката за оценка на офертите, следва да получи допълнително към крайната си комплексна оценка още 6 т. - по една за всяко предложение.

Оценката по показател „Предложена цена” $K_{ц}$ съгласно формулата от методиката е $K_{ц} = \frac{C_{min}}{C} \times 40$

C

където $K_{ц}$ е оценката по показател ”Предложена цена”

C_{min} - е най-ниска предложена цена- 1,20 лв.

C -е предложена от участника цена или за този участник е 1,25 лв

40 е тежест на показателя в оценката

$$(K_{ц}) = \frac{1,20}{1,25} \times 40 \text{ или} \quad \text{е} \quad \text{38, 4т.}$$

Средноаритметичната оценка, от оценките на всеки един от членовете на Комисията по показателя за „Техническо изпълнение” ($K_{т}$) на участника е **.49,4 т.**

Оценката по показател "Време за реакция при рекламация" е **10 т.**
съгласно формулата от методиката $K_{в} = \frac{B_{min}}{B} \times 10$

В

където **Кв** е оценката по показател "Предложена цена"

В min - е най-ниско предложена време за реакция – 15 мин.

В-е предложено от участника време за реакция или за този участник е 15 мин

10 е тежест на показателя в оценката

Към общата оценка се добавя **и шест точки за иновативни предложения** или

Общата оценка на участника (К)- ЕТ „Братец-Динко Киров” за ОП №1 е 103,8 т.

4. „ВАСИЛЕВ” ЕООД –гр.Сливен за ОП №1 и ОП №2

За ОП №1

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи и информация съгласно Таблица № 1, неразделна част от настоящия протокол . Допълнително , съгласно Таблица № 2 участникът е приложил :

- Списък на техническите лица, които ще участват в изпълнението на поръчката- персонал от 6 човека, за които е представил 3 бр.копия от трудови договори и 2 бр. граждански договора, както и документи за квалификацията;
- Списък на техническото си оборудване; Приложил е технически паспорт на фритюрник, фризери -2 бр.и др.кухненски уреди
- Декларация за въведена НАССР система, поточна диаграма на системата издържани по изискванията на НАССР. Отбелязани са всички контролни критични точки
- Списък на доставчиците;
- Декларация, че храната ще отговаря на изискванията по Наредба № 23/29.07.2005; Наредба № 3721.07.2009 и Наредба № 9/16.09.2011 г. ;
- Декларация, че храната ще се приготвя в обекти регистрирани по чл.12 от Закона за храните;
- Декларация, че всяка партида ще се придружава от документ, удостоверяващ произхода на храната и документ за качество и безопасност.
- Седмични менюта за 4 седмици
- Иновативни предложения в случай, че ще бъде избран за изпълнител – 6 бр.

Техническото предложение е оформено в отделна папка съответно и съдържа четири примерни седмични менюта за закуска. Менютата са разнообразни, но не са съобразени напълно с изискванията на Възложителя , разписани както в публичната покана, така и в указанията за "закуска" – да се предлагат *Сандвичи и/или тестени закуски с намалено съдържание на мазнини*. В примерните си менюта участникът предлага за закуска два дни от седмицата плод.

В офертата си участникът е направил шест броя иновативни предложения, за които следва да получи към крайната си комплексна оценка 6 т.

Оценката по показател „Предложена цена” Кц съгласно формулата от методиката е

37,5 т.

където **Кц** е оценката по показател "Предложена цена"

С min - е най-ниска предложена цена- 0,375 лв.

С-е предложена от участника цена или за този участник е 0,40лв

40 е тежест на показателя в оценката

$$(Кц) = \frac{0,35}{0,4166} \times 40$$

Средноаритметичната оценка, от оценките на всеки един от членовете на Комисията по показателя за „Техническо изпълнение” (Кт) на участника е **42,6 т.**

Оценката по показател "Време за реакция при рекламация" е

10 т.

съгласно формулата от методиката $K_v = \frac{B_{\min}}{B} \times 10$

където K_v е оценката по показател "Предложена цена"

B_{\min} - е най-ниско предложена време за реакция – 15 мин.

B -е предложено от участника време за реакция или за този участник е 15 мин

10 е тежест на показателя в оценката

Към общата оценка се добавя и една точка за иновативно предложение или

Общата оценка на участника (К) „Василев” ЕООД за ОП №1 е 96,1 т.

За ОП № 2

В офертата си участникът е приложил всички изискуеми от Възложителя документи.

Техническото предложение е оформено в отделна папка съответно и съдържа четири примерни седмични менюта за обяд. Менютата са достатъчно разнообразни и са

съобразени напълно с изискванията на Възложителя, разписани както в публичната покана, така и в указанията за "топъл обяд".

В офертата си участникът е направил шест броя иновативни предложения, за които следва да получи към крайната си комплексна оценка 6 т.

Оценката по показател „Предложена цена” K_c съгласно формулата от методиката е **39,02 т.**

където K_c е оценката по показател "Предложена цена"

C_{\min} - е най-ниска предложена цена- 1,20 лв.

C -е предложена от участника цена или за този участник е 1,23 лв

40 е тежест на показателя в оценката

$$(K_c) = \frac{1,20}{1,23} \times 40$$

Средноаритметичната оценка, от оценките на всеки един от членовете на Комисията по показателя за „Техническо изпълнение” (K_t) на участника е **46 т.**

Оценката по показател "Време за реакция при рекламация" е **10 т.**
съгласно формулата от методиката $K_v = \frac{B_{\min}}{B} \times 10$

където K_v е оценката по показател "Предложена цена"

B_{\min} - е най-ниско предложена време за реакция – 15 мин.

B -е предложено от участника време за реакция или за този участник е 15 мин

10 е тежест на показателя в оценката

Към общата оценка се добавя и една точка за иновативно предложение или

Общата оценка на участника (К) „Василев” ЕООД за ОП № 2 е 101,02

т.

5. "ТОПЛОКОНТАКТ-СЛИВЕН" ЕООД - за ОП № 1 и ОП № 2

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи и информация съгласно Таблица № 1, неразделна част от настоящия протокол . Допълнително, съгласно Таблица № 2, участникът е приложил :

- Списък на техническите лица, които ще участват в изпълнението на поръчката- персонал от 12 човека, за които е представил 12 бр.копия от трудови договори , както и документи за квалификацията;
- Декларации за разположение по време на поръчката от консултанта по здравословно хранене инж.технолога ХВП и главния готвач
- Списък на техническото си оборудване;

- Декларация за въведена НАССР система, поточна диаграма на системата издържани по изискванията на НАССР.
- Технологична схема за приготвяне на обяда, липсват контролни критични точки.
- Договори за доставки;
- Списък на доставчиците;
- Декларация, че храната ще отговаря на изискванията по Наредба № 23/29.07.2005; Наредба № 3721.07.2009 и Наредба № 9/16.09.2011 г. ;
- Декларация, че храната ще се приготвя в обекти регистрирани по чл.12 от Закона за храните;
- Декларация, че всяка партида ще се придружава от документ, удостоверяващ произхода на храната и документ за качество и безопасност.
- Декларация, че доставената храна няма да съдържа ГМО;
- Седмични менюта – за 2 седмици
- Иновативни предложения в случай, че ще бъде избран за изпълнител – 1 бр.

В офертата си освен всички изискуеми от Възложителя документи, участникът е приложил и график на технологичния процес, декларация за внедрена НАССР система, заключение от извършен одит, който не е констатирал нарушения.

Техническото предложение съдържа два броя примерни седмични менюта за закуска. Менютата не са разнообразни, и не са съобразени напълно с изискванията на Възложителя, разписани както в публичната покана, така и в указанията за “закуска” – има повтораемост. В примерните си менюта участникът предлага за закуска два дни от седмицата плод.

В офертата си участникът е направил едно иновативно предложение, което комисията счита, че не е съобразено с изискването да е свързано с учебно-възпитателния процес и има характер на корупционна практика, поради което счита, че не следва да се приема.

Към техническото предложение за изпълнение на поръчката, видовете продукти, които ще се ползват при изготвяне на обяда, са приложени и декларации от управителя на фирмата, че при изготвяне на обяда ще се спазват напълно нормативните изисквания и ще се представят доказателства за произход и сертификати за качество на използваните продукти. В предложените 4 бр. седмични менюта съобразени със „Сборник рецепти за ученически столове и бюфети” изд.Техника 2012 одобрен от МЗ с писмо № 74-01-73828.06.2012 г. не е заложена пълноценна и разнообразна храна, достатъчен прием на богати на белтък храни, увеличена консумация на пълнозърнести храни – три пъти седмично пълнозърнест хляб и зеленчукова гарнитура, ограничен прием на мазнини, захар и сол. В менютата има повтораемост.

В офертата си участникът е направил едно иновативно предложение, което комисията счита, че не е съобразено с изискването да е свързано с учебно-възпитателния процес и има характер на корупционна практика, поради което счита, че не следва да се приема.

Оценката по показател „Предложена цена” Кц съгласно формулата от методиката е

40 т.

където **Кц** е оценката по показател “Предложена цена”

С min - е най-ниска предложена цена- 0,375 лв.

С -е предложена от участника цена или за този участник е 0, 375лв

40 е тежест на показателя в оценката

$$(Кц) = \frac{0,375}{0,375} \times 40$$

Средноаритметичната оценка, от оценките на всеки един от членовете на Комисията по показателя за „Техническо изпълнение” (Кт) на участника е 30 т.

Оценката по показател "Време за реакция при рекламация" е
съгласно формулата от методиката $K_v = \frac{V_{\min}}{B} \times 10$

6 т.

където K_v е оценката по показател "Предложена цена"

V_{\min} - е най-ниско предложена време за реакция – 15 мин.

B -е предложено от участника време за реакция или за този участник е 25 мин

10 е тежест на показателя в оценката

Към общата оценка се добавя и една точка за иновативно предложение или

Общата оценка на участника (K) „Топлоkontakt- Сливен” ЕООД за ОП №1
е 76 т.

По ОП № 2

Оценката по показател „Предложена цена” K_c съгласно формулата от методиката
е 39,76 т.

където K_c е оценката по показател "Предложена цена"

C_{\min} - е най-ниска предложена цена 1,20 лв

C -е предложена от участника цена или за този участник е 1,207лв

40 е тежест на показателя в оценката

$(K_c) = \frac{1,20}{1,207} \times 40$ или

Средноаритметичната оценка, от оценките на всеки един от членовете на
Комисията по показателя за „Техническо изпълнение” (K_t) на участника е 30 т.
Оценката по показател "Време за реакция при рекламация" е 6 т.

съгласно формулата от методиката $K_v = \frac{V_{\min}}{B} \times 10$

където K_v е оценката по показател "Предложена цена"

V_{\min} - е най-ниско предложена време за реакция – 15 мин.

B -е предложено от участника време за реакция или за този участник е 25 мин

10 е тежест на показателя в оценката

Общата оценка на участника (K) "Топлоkontakt -Сливен ЕООД" за ОП № 2 е 75,76
т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 Комисията класира участниците както следва :

Първо място – ЕТ „ИВАН ДОЙЧЕВ”	97,3 т.
Второ място - „ВАСИЛЕВ” -	96,1 т.
Трето място – ЕТ „БРАТЕЦ-ДИНКО КИРОВ”	95,51 т.
Четвърто място – „КЕЙ ЕНД ВИ” ООД -	89,9 т.
Пето място - „Топлоkontakt- Сливен” ЕООД	76 т.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за ОП № 1 с класирания на първо място участник **ЕТ „ИВАН ДОЙЧЕВ”** –гр.Сливен.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 Комисията класира участниците както следва:

Първо място – ЕТ „БРАТЕЦ-ДИНКО КИРОВ”	103,8 т.
Второ място – „ВАСИЛЕВ” ЕООД	101,02 т.

Трето място – „КЕЙ ЕНД ВИ” ООД -
Четвърто място „ТОПЛОКОНТАКТ-СЛИВЕН”ЕООД -

87.4 т.
75.76 т.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за ОП № 2 с класирания на първо място участник – ЕТ **”БРАТЕЦ-ДИНКО КИРОВ”** –гр.Сливен
Комисията приключи работа на 16.09.2

Председател : Невелина Кикьова *(не се сече)*

Членове : 1. Елеонора Христова *(не се сече)*
2. Надя Вълчева *(не се сече)*
3. Анка Илиева *(не се сече)*
4. Дочка Иванова *(не се сече)*

Председателят на комисията предаде на Възложителя настоящия протокол, Таблици № № 1.2 и 3 . ведно с постъпилите оферти и приложения към тях на 17.09.2015 г. в 11.00 ч.